

Id Cendoj: 28079120012009203358
Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Penal
Sede: Madrid
Sección: 1
Nº de Recurso: 20492/2009
Nº de Resolución:
Procedimiento: CUESTION COMPETENCIA
Ponente: JOSE RAMON SORIANO SORIANO
Tipo de Resolución: Auto

Resumen:

CUESTIÓN DE COMPETENCIA.

AUTO

En la Villa de Madrid, a dieciocho de Diciembre de dos mil nueve

I. HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 25 de agosto, se recibió en el Registro General del Tribunal Supremo exposición razonada, acompañada de testimonios de las D.Previas 2067/09 del Juzgado de Instrucción nº 1 de Logroño, planteando cuestión de competencia con e de igual clase nº 3 de Pamplona, D.Previas 3958/09 acordándose por providencia de 24 de septiembre, formar rollo, designar Ponente a D. Jose Ramon Soriano Soriano.

SEGUNDO.- El Ministerio Fiscal por escrito de 14 de octubre, dictaminó: *"...Estima el Ministerio Fiscal que para resolver la presente cuestión de competencia no ha de atenderse exclusivamente a criterios de carácter abstracto o genérico sin efectiva vinculación con los hechos que integran la cuestión suscitada ya que la mera lectura de los antecedentes que se remiten para la resolución de la misma, ponen de relieve que, realmente, no estamos en presencia de cuestión de competencia alguna. En efecto, si la solicitud formulada por la Guardia Civil se refiere a una conducta que se desarrolla en un determinado local de la villa de Cenicero, donde es frecuente la presencia de jóvenes que acuden al lugar y cuya estancia en el mismo es muy breve, ello permite sospechar que tales contactos tienen por finalidad la adquisición de droga a la vista de la inactividad laboral del investigado y circunstancias concurrentes que se exponen en la solicitud policial, de forma que el lugar de comisión del hecho investigado queda efectivamente determinado y circunscrito a dicha localidad y modo de proceder.*

La detención del mismo sujeto consumiendo cocaína en un vehículo en la localidad de Pamplona en plenas fiestas patronales de dicha localidad, no integran por si misma otra conducta que la referida de autoconsumo sin que en esta fase inicial de la investigación pueda permitir aventurar que la posesión del resto de las sustancias que poseía en aquel momento tuvieran una finalidad de distribución vinculada con la actividad que presuntamente se desarrolla en la localidad de Cenicero y que pretende ser investigada por la Guardia Civil.

En definitiva, estima el Ministerio Fiscal que ha de resolverse la cuestión de competencia atribuyéndola al Juzgado de Instrucción número 1 de Logroño."

TERCERO.- Por providencia de fecha 20 de noviembre se acordó, siguiendo el orden de señalamientos establecido, fijar la audiencia del día 17 de diciembre para deliberación y resolución, lo que se llevó a efecto.

II: RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- Con fecha 24 de julio de 2009, por el Equipo de Delincuencia Organizada Antidroga de la Unidad Orgánica de Policía Judicial de la Xª Zona de la Guardia Civil, se presenta ante el Juzgado de Instrucción número 1 de los de Logroño, solicitud de intervención de las comunicaciones que se efectúan a

través de dos teléfonos móviles, destacando en el fundamento de tal solicitud como vienen realizando desde el mes anterior, una serie de investigaciones que se han centrado en una lonja de la localidad de Cenicero, del partido judicial de Logroño, aportando fotografías de diversas personas que acceden a la misma y describiendo las vigilancias que han realizado en torno a quien utiliza dicha lonja aunque no sea el titular catastral de la misma, es decir señalando la investigación ya iniciada y desarrollada por dichos funcionarios de la policía judicial, indicios que ponen de manifiesto que en dicha lonja pudiera estar efectuándose operaciones de venta de drogas, añadiendo también que con ocasión de las fiestas de San Fermín, el sujeto investigado como usuario de la referida lonja fue detenido en Pamplona al hallarse en su poder sustancias estupefacientes, aportándose testimonio del atestado policial en el que consta que el motivo de dicha intervención fue que el referido sujeto junto con otros se hallaba en el interior de un vehículo al parecer, consumiendo cocaína, destacando el informe del Equipo de Delincuencia Organizada Antidroga de la Unidad Orgánica de Policía Judicial de la Xª Zona de la Guardia Civil, que precisamente por ello han tenido conocimiento de los números de teléfono que utiliza el mencionado sujeto y de los cuales se solicita la medida de intervención telefónica.

Por el Juzgado de Instrucción de Logroño se acuerda la inhibición al Juzgado de Pamplona por considerar que es el primero que ha iniciado actuaciones por delito contra la salud pública y que además es el Juzgado donde se ha intervenido la sustancia estupefaciente, único indicio de la comisión del delito, invocando expresamente el acuerdo del Pleno no Jurisdiccional de 3 de febrero de 2005 en aplicación del criterio de ubicuidad.

El Juzgado de Instrucción de Pamplona rechaza la inhibición indicando que es en Cenicero en donde se pueden estar llevando a cabo las actividades delictivas sin que la ocupación de la sustancia en poder del acusado que tiene lugar en Pamplona puede ser elemento que altere la competencia a los efectos de la instrucción de la causa.

SEGUNDO.- La competencia debe ser resuelta como propugna el Ministerio Fiscal ante esta Sala a favor de Logroño, porque como bien dice no estamos ante una cuestión de competencia, ya que en la localidad de Cenicero (partido judicial de Logroño), la Guardia Civil solicita a este Juzgado la intervención de dos teléfonos móviles en relación con las conductas que se desarrollan en un local de Cenicero, donde es frecuente la llegada de jóvenes, con estancia muy breve, sospechándose que puede ser un lugar de adquisición de droga, hechos que están investigando. Por otro lado en Pamplona se detiene al mismo sujeto consumiendo cocaína en el interior de un coche, en las fiestas patronales, conducta referida a autoconsumo, sin que en el estado actual de la investigación esté acreditado que guarden relación las sustancias que se le intervinieron con la de distribución y venta, actividad que se investiga en la localidad de Cenicero.

III. PARTE DISPOSITIVA

LA SALA ACUERDA:

Dirimir la cuestión de competencia negativa, debiendo corresponder al Juzgado de Instrucción nº 1 de Logroño (Diligencias Previas 2067/09) procediendo a comunicar esta resolución a ambos órganos judiciales y al Ministerio Fiscal.

Así lo acuerdan y firman los Excmos. Sres. que han constituido Sala para ver y decidir la presente, de lo que, como Secretaria, certifico.